

Penser philosophiquement l'argent.

Par Michel Henry.

Pourquoi faut-il penser philosophiquement l'argent ? L'argent n'est-il pas une réalité économique, l'affaire des économistes par conséquent – de cette science qu'ils élaborent et qui, comme toute science de nos jours, a fait d'immenses progrès, au point que seuls des spécialistes peuvent parler de ce qui constitue son domaine propre ?

Penser philosophiquement l'argent n'est possible et nécessaire qu'à une condition, à vrai dire : à la condition que l'argent ne soit ni d'abord ni essentiellement une réalité économique, mais qu'il soit engendré à l'intérieur d'une genèse prenant sa source dans une réalité d'un autre ordre, hétérogène à l'économie et antérieure à elle. C'est parce qu'il y a genèse transcendantale (c'est-à-dire créatrice) de l'argent que la compréhension de *ce qu'est l'argent* renvoie à cette genèse, implique la question en retour à la source non économique d'où procède l'argent.

Que l'argent procède d'une genèse hors de laquelle il n'a aucune existence, c'est ce que suffit à établir un simple constat, à savoir que, dans la nature où sont appelés à vivre les hommes, il y a des pierres, de la terre, de l'eau, des végétaux, mais pas d'argent – pas plus qu'il n'y a en elle de cercles ou de triangles. Et de même que cercles et triangles ont été produits par l'esprit dans un acte proto-fondateur qui les a créés originellement, dans une naissance transcendantale, comme disent les phénoménologues, de même l'argent lui aussi est issu d'une telle naissance, même si l'acte proto-fondateur qui l'a produit et qui, à vrai dire, ne cesse de le produire à chaque instant, diffère

totalemment de l'acte intellectuel d'idéation qui a donné naissance à la géométrie.

Pour esquisser cette genèse de l'argent, je ferai appel à un philosophe, puisque aussi bien il est le seul à l'avoir aperçue : je veux parler de Marx. Semblable référence peut sembler singulière aujourd'hui, au moment où les régimes qui se sont construits sur les principes de la théorie marxiste s'écroulent de tous côtés, laissant apparaître leur complète faillite. J'écarterai cette objection en disant que la pensée de Marx n'a aucun rapport avec le marxisme, si ce n'est celui de le contredire terme à terme et d'en constituer ainsi avant l'heure la critique la plus radicale qui sera jamais prononcée contre lui.

A partir de quelle réalité et par quelle réalité l'argent est-il engendré, c'est-à-dire à la fois créé dans son être d'argent et constamment produit et reproduit comme tel ? A partir de la vie, non pas de la vie biologique des molécules, des neurones, etc., mais de cette vie qui est la nôtre, dont le propre est de s'éprouver soi-même, de se sentir, d'agir, de souffrir et de jouir. Cette vie, selon Marx, présente cinq caractères : elle est subjective, elle est individuelle, elle est essentiellement activité, parce qu'elle est essentiellement besoin, parce que le besoin souffrant se change en l'action destinée à le satisfaire. Cette vie enfin est adossée à l'univers qu'elle ne cesse de transformer pour le rendre adéquat à son désir.

Cette transformation incessante de l'univers par la praxis subjective des individus vivants, qui est le fondement de l'histoire et de la société, Marx l'appelle le procès réel de production des valeurs d'usage, procès qui n'est en lui-même rien